**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-23 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**О.А.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката О.А.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката О.А.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.03.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката О.А.Б., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..).

Как указывается в представлении, в АПМО поступило обращение врио президента АП Р. Б. М.И.Ш., из содержания которого имеются основания полагать, что, подав открытое обращение, адвокат нарушил п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К представлению приложено обращение врио президента АП Р. Башкортостан М.И.Ш., в котором сообщается, что в адрес председателя СК России поступило обращение некоторых представителей адвокатского сообщества, в которых они просят провести проверку злоупотреблений, якобы имевших место в АП Р. Б. Среди лиц, подписавших обращение, нет ни одного адвоката АП Р. Б., все подписанты являются адвокатами, состоящими в реестре адвокатов других регионов (в т.ч. в реестре адвокатов Московской области) и знают о ситуации вокруг АП Р. Б. лишь из источников СМИ, порою не в полной мере благонадёжных.

В открытом обращении, подписанном адвокатом О.А.Б., говорится о финансовых злоупотреблениях, допущенных Президентом АП Р. Б. в части «исполнения схем притворных сделок купли-продажи и аренды с участием близкого родственника», в связи с чем адвокат усматривает в действиях руководства палаты признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Из обращения усматривается открытое и явное обвинение руководства палаты в совершении тяжкого преступления. Адвокат принимает активные меры во вмешательство в деятельность (в т.ч. в финансовую) АП Р. Б., что не предусмотрено законом, в связи с отсутствие нарушений его прав и законных интересов в осуществлении адвокатской деятельности.

Подобное обращение направлено на подрыв доверия к адвокатуре республики, на причинение ущерба авторитету адвокатуры, искажение принципов независимости, самоуправления, корпоративности деятельности АП Р. Б. Обращение не основывается на каких-либо подтверждённых фактах и имеет своей целью призыв к эмоциональному несогласию по отношению к органам управления АП Р. Б.

К обращению приложена копия открытого обращения председателю СК России Б.А.И., подписанного в т.ч. адвокатом О.А.Б.

20.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1616 с предложением представить объяснения в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 02.03.2019 г. он принял участие в конференции «…..», послушал доклады М.К.А. и К.Ю.А., после чего покинул конференцию, не дождавшись её окончания. Никакого обращения председателю СК России Б.А.И. он не подписывал и готов предоставить образцы своего почерка для графологического исследования. Также адвокат сообщает, что ему ничего не известно о деятельности руководства АП Р. Б.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката О.А.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

На заседании Совета адвокат О.А.Б. согласился с заключением квалификационной комиссии и поддержал доводы своих письменных объяснений.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что, разрешая по существу выдвинутые дисциплинарные обвинения, следует исходить из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой в п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8 КПЭА. Данная презумпция действует не только в отношениях, складывающихся между адвокатом и доверителем, но и в отношениях между адвокатами и государственными органами. Представляется, что при таком подходе, презумпция добросовестности распространяется и на отношения адвокатов и его коллег.

 Требования п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8 КПЭА, с учётом публично-правового характера дисциплинарного производства, предполагают, что представленные материалы позволяют сделать однозначный вывод о доказанности выдвинутых обвинений. При этом, следует учитывать, что дисциплинарные органы не обладают правом привлечения специалистов, а также назначения экспертиз. Поэтому в ситуации, когда адвокат отвергает принадлежность ему подписи под каким-либо документом, Совет, соглашаясь с комиссией, может предложить заявителю самостоятельно получить соответствующее заключение специалиста-почерковеда. Возложение такой обязанности на адвоката, влечёт нарушение общеправового принципа презумпции невиновности.

 В связи с этим, Совет, соглашаясь с квалификационной комиссией, констатирует, что прилагаемые к представлению материалы не позволяют сделать вывод о принадлежности подписи под обращением адвокату О.А.Б. и признать, что презумпция добросовестности адвоката опровергнута.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката О.А.Б. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.А.Б., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.